

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ІШКІ ІСТЕР МИНИСТРЛІГІ  
МАҚАН ЕСБОЛАТОВ атындағы АЛМАТЫ АКАДЕМИЯСЫ

## **ӘУБӘКІРОВ ОҚУЛАРЫ**

**Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары**  
(19 ақпан 2020 ж.)



## **АУБАКИРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**Материалы международной научно-практической конференции**  
(19 февраля 2020 г.)

Алматы  
2020

ӘОЖ 343  
КБЖ 67.408  
Ә 80

**Жауапты редактор**

**О.Х. Смаилов** – ҚР ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының бастығы,  
з.ғ.к., полиция полковнигі

**Редакция алқасы:**

**Ж.Р. Дильбарханова** (з.ғ.д., профессор), **А.Т Байсеитова** (з.ғ.д., қауымдастырылған профессор) **Е.М. Бимолданов** (з.ғ.к., доцент, қауымдастырылған профессор),  
**А.А. Аубакирова** (з.ғ.д., профессор), **А.Г. Кан** (з.ғ.к.).

Ә 80 Әубәкіров оқулары: халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары (19 ақпан 2020 ж.) = Аубакировские чтения: материалы международной научно-практической конференции (19 февраля 2020 г.). – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2020. – 240 б.

ISBN 978-601-8078-30-3

Жинаққа қылмыстық, қылмыстық-процессуалдық құқық, криминалистика және сот сараптамасының қазіргі таңдағы проблемаларына арналған халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары енгізілді.

Жинақ құқық қорғау органдарының ғылыми және тәжірибелік қызметкерлеріне, ҚР ІІМ жоғарғы оқу орындарының, басқа да заң оқу орындарының оқытушыларына, курсанттарына және де қалың оқырман қауымына арналған.

В сборник вошли материалы международной научно-практической конференции, посвященной современным проблемам уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

Сборник рассчитан на научных и практических сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, курсантов вузов системы МВД Республики Казахстан, других юридических вузов, а также широкий круг читателей.

*Жинақтағы материалдар автордың редакциясымен берілді.  
Материалы, публикуемые в сборнике, даны в авторской редакции.*

ӘОЖ 343  
КБЖ 67.408

ISBN 978-601-8078-30-3

© Қазақстан Республикасы  
ІІМ М. Есболатов атындағы  
Алматы академиясы, 2020



### ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ

Когда верстался сборник конференции, из Москвы пришла печальная новость о том, что 6 февраля 2020 года ушла из жизни Аверьянова Татьяна Витальевна. У Татьяны Витальевны много регалий: заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, почётный работник МВД РФ, генерал-майор полиции. Но для нас, ее учеников – это, прежде всего, хороший человек, обаятельная женщина, глубокий ученый.

Об этом ученом вспоминается всегда с огромной любовью и восхищением. Татьяна Витальевна - автор более 170 работ, среди которых присутствуют и монографии, и учебники, и пособия. Среди ее трудов можно выделить учебники «Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования», «Криминалистика», «Судебная экспертиза. Курс общей теории», монографию «Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы новых методов судебных экспертиз», пособия «Энциклопедии судебной экспертизы» и «Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов».

Татьяна Витальевна посвятила много трудов такому субъекту уголовно-процессуальной деятельности как эксперт. Глубоко изучая мыслительные процессы, которые происходят в процессе дачи экспертом заключения, Т.В. Аверьянова писала: «Мыслительная деятельность судебного эксперта, достаточно многогранна, в ней широко представлены как алгоритмические способы решения задач, так и эвристическое мышление. Преобразование и синтезирование знаний, моделирование процесса исследования, его осуществление и оценка полученных результатов – все это требует от эксперта развитого экспертного мышления: способности охватить всю информацию как единое целое, сопоставить с аналогичными, хранящимися у него в памяти или отраженными в коллективном опыте, подключить к этой операции весь свой практический опыт и использовать имеющуюся информацию. Судебный

личии обстоятельств, исключающих производство по делу, полагает, что отказ к началу досудебного расследования должен носить не формальный, а материальный характер – в виде отдельного постановления, исключающего начало производства и, соответственно, появления уголовного дела [6]. Отметим, что последнее предложение в случае его реализации означало бы восстановление института отказа в возбуждении уголовного дела.

Отмеченное подтверждает разделяемый нами подход о невозможности выведения из правового поля деятельности по выяснению наличия или отсутствия юридических и фактических оснований для возбуждения уголовного преследования в целях привлечения лица к уголовной ответственности, такой этап не может быть упразднен независимо от принятых уголовно-процессуальных порядков.

### **Литература**

1. Шадрин В.С., Мухаметжанов А. О. Начальный этап досудебного производства: проблемы осуществления в России и результат реформирования в Казахстане// Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2017. Т. 17, № 2, С. 42-46.
2. Аюпова З.К., Сералиева А.М. Новый уголовно-процессуальный кодекс республики Казахстан и проблемы осуществления процессуальной экономии, эффективности и рациональности// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т.9, № 1. С. 144-153.
3. Садвакасова А.Т. О доследственной проверке как первоначальном этапе досудебного производства// Актуальные проблемы современности. 2017. № 3 (17). С. 49-52.
4. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017.
5. Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // Ахпанов Арстан Нокешевич Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №4 (45). С. 173-179.
6. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О процессуальной форме отказа к началу досудебного расследования // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2017. №4 (49). С.71-75.

### **САРЫГИНА Э.С.,**

преподаватель кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации к.ю.н.

### **О НЕКОТОРЫХ ВИДАХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ, СОПРЯЖЕННЫХ С КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ**

Успех расследования и раскрытия экономических преступлений во многом зависит от качества проведенных исследований носителями специальных знаний. Достоверность экспертиз основывается на легитимности предъявленных объектов. Безусловно, цифровизации в социально-экономической и общественной деятельности породилановые виды криминалистическизначимой информации, которая образуется на компьютерных носителях и системах [1]. В условиях развития компьютерной техники и технологий, все большее количество государств проводят эксперименты и внедрение искусственного интеллекта с целью борьбы с преступностью. Предпринимаются попытки максимально быстрого реагирования на совершаемые преступления [2]. Широкое использование цифровых средств образования, фиксации, сохранения, автоматизированной обработки и исследования ориентирующей информации требует современного криминалистического взгляда на меняющуюся реальность [3].

Наиболее распространёнными следственными действиями по экономическим преступлениям является привлечение специалиста, обладающего специальными знаниями. Очевидно, что современное представление об объектах экономических экспертиз видоизменилось.

Как показывает практика, следователи не всегда владеют достаточным уровнем знаний. Например, следователь при выемки или обыске, сталкивается с наличием необходимой информации, зафиксированной в компьютерном средстве либо системе [4].

Самостоятельный анализ правоприменителем не представляется возможным, поскольку имеется вероятность того, он не заметит документы, имеющие значение для дела. Поэтому чаще всего следователи, опасаясь последующего уничтожения преступниками следов, изымают всю имеющуюся документацию такого рода. Не всегда не проверяя ее на предмет отнесения к предмету доказывания. Очевидно, что необходимо использовать специальные экономические знания не отдельно от знаний компьютерно-технических экспертиз, а совместно на основе комплексного подхода.

Обычно компьютерные средства и системы приобщаются к материалам дела в качестве вещественных доказательств. Однако, именно такого рода информация, содержащаяся в памяти данных устройств, является основным объектом криминалистического и экспертного анализа. Более того, информация представлена в неявном виде может не обеспечивать возможность её восприятия, поэтому на практике прибегают использовать специальные технические средства [1].

Впоследствии при направлении на судебную экспертизу огромного количества материалов, изъятых без участия специалиста, эксперт изучает все представленные документы. Затем определяет те документы, которые относятся к предмету конкретной судебной экономической экспертизы.

Проблемой в данной ситуации является затягивание сроков производства в связи с предварительными исследованиями большого массива документации. Зачастую излишней документации, не относящейся к предмету судебной экспертизы. С точки зрения уголовного процесса действия такого рода могут быть расценены как деятельность эксперта по самостоятельному сбору материалов, что противоречит ст. 57 УПК РФ.

В уголовном процессе предусмотрена процессуальная фигура специалиста, посредством которого можно получить необходимую достоверную информацию, особенно при расследовании экономических преступлений на основе использования комплексного компьютерно-технического и экономического исследования.

Специалист, обладающий экономическими знаниями, присутствуя в ходе следственного действия, помогает правильно поставить следователю вопросы; уточнить некоторые сведения, касающиеся экономической деятельности юридического лица, а также выявить и систематизировать объекты для экспертизы, которые могут иметь значение для рассматриваемого уголовного дела. Специалист, обладающий компьютерно-техническими знаниями, может соблюсти очередность криминалистических методов сбора доказательств, что не повлечет утрате компьютерной информации, имеющей существенное значение для дела. Свойства цифровых следов обуславливают необходимость использования криминалистических технологий при их выявлении, сохранении и изъятии, а также судебно-экспертном исследовании [1,5].

Для проведения любой экономической экспертизы необходим перечень объектов, информация о которых находится в специализированном программном обеспечении, извлечение которой требует специальные знания в области компьютерно-технической экспертизы. Это одно из основных свойств современных объектов экономических экспертиз.

Информация об объектах запечатлевается на компьютерных средствах в виде цифровых следов. Для обеспечения возможности ее экспертного исследования необходимо использовать специальные средства. Появление в качестве объектов исследования цифровых следов в экономических родах и видах судебных экспертиз (исследований) оказывает существенное влияние на методики экспертного исследования и компетенцию судебных экспертов и специалистов.

Учеными Е.Р. Россинской и И.А. Рядовским описываются свойства цифровых следов. К ним относят: характерный вид компьютерной информации, высокую скорость трансформации, возможность восприятия при помощи специальных устройств и программ, матери-

альную подверженность в виде контрольных чисел (хеш-суммами) либо иными данными, свидетельствующими об их целостности [1]. В свою очередь, отсутствие системного, комплексного подхода в изучении темы расследования компьютерных преступлений в целом и обнаружения и фиксации цифровых следов в частности во многом вытекает из недостаточной разработанности темы информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности, развитие которой в дальнейшем позволит в значительной степени оптимизировать использование человеческих и технических ресурсов с целью быстрого и качественного раскрытия преступлений [5].

Резюмируя, отметим, что особенность криминалистического и экспертного исследования, очевидно, требует новых, отличных от традиционных, способов, методов и процедур по обнаружению, фиксации и обеспечению сохранности такого вида объектов.

### Литература

1. Россинская Е.Р. Рядовский И.А. Концепция цифровых следов в криминалистике / Эубәкіров оқулары: халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары (19 ақпан 2019 ж.) = Аубакировские чтения: материалы международной научно-практической конференции (19 февраля 2019 г.). – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2019. – 323 б. с. 6 – 9.

2. Кравцов Д.А. Технологии цифрового мира в предупреждении преступлений / Новые технологии противодействия киберпреступности: по материалам круглых столов «Международный опыт использования цифровых технологий в борьбе с киберпреступностью» и «Блокчейн технологии и противодействие кибертерроизма»: [Электронный ресурс]: / Текст. дан. и граф. – М.: Изд. «Научный консультант», 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Объем издания: 0,8 Мб.; Тираж 500 экз., – Систем. требования: IBMPC с процессором Intel(R) Pentium (R) CPU G3220 @; частота 3.00 GHz; 4Гб RAM; CD-ROM дисковод; Windows 7 Ultimate; мышь; клавиатура, Adobe Acrobat XI Pro, Adobe Reader. С. 47-53.

3. Скобелин С.Ю. Использование цифровых технологий при доказывании преступной деятельности. Российский следователь. 2019. № 3. с. 26-29

4. Игнатенко Любовь Николаевна Организационно-тактические особенности проведения обыска по компьютерным преступлениям // Отечественная юриспруденция. 2016. №10 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-takticheskie-osobennosti-provedeniya-obyska-po-kompyuternym-prestupleniyam> (дата обращения: 30.01.2020).

5. Семикаленова А.И. Рядовский И.А. Использование специальных знаний при обнаружении и фиксации цифровых следов: анализ современной практики. Актуальные проблемы современного права. 2019. № 6 (103). - С. 178-185.

### САВИЦКИЙ А.А.,

доцент кафедры судебных экспертиз университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),  
к.э.н., г. Москва

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНЫХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ОПЕРАЦИЙ С ЦИФРОВЫМИ ФИНАНСОВЫМИ АКТИВАМИ

Судебная финансово-экономическая экспертиза является одним из самых распространенных видов экспертиз, однако, с развитием научно-технического прогресса и появлением новых видов активов даже в отношении этого вида экспертиз имеется неопределенность в определениях и методик ее проведения. Как писал Р.С. Белкин в отношении развития судебной экспертизы в 70-х и 80-х годах (Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001): «Под влиянием научно-технического прогресса и таких тенденций, как интеграция и дифференциация научного знания, специализация и кооперация трудовых усилий, развитие новых технологий, в экспертной практике и специальной литературе обозначились проблемы, требующие своего законодательного решения». В современных условиях при производстве экономических экспертиз влияние данных тенденций только усиливается, поскольку развитие